



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EximBank – S.A.

Analizând proiectul de **Ordonanță de Urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EximBank – S.A.**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.244 din 22.07.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D797/22.07.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EximBank – S.A., republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Potrivit preambulului, adoptarea prezentului proiect este motivată în principal de contextul actual generat de pandemia cu Covid 19 care impune implementarea unor măsuri fără precedent la nivel global și național, fiind necesară sprijinirea companiilor mari și a

IMM-urilor mari, care realizează partea principală a PIB-ului României.

În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, precum și ținând seama de jurisprudența în materie a Curții Constituționale, considerăm că în preambul trebuie dezvoltate mai temeinic elementele de fapt și de drept ale situației extraordinare care justifică recurgerea la această cale de reglementare, precum și eventualele efecte negative care s-ar produce în lipsa neadoptării proiectului în regim de urgență.

4. Precizăm că, potrivit informațiilor publicate pe site-ul oficial al Guvernului României, prezentul proiect figurează printre actele normative adoptate în ședința Guvernului din data de 22 iulie 2020, acesta fiind trimis la avizare la Consiliul Legislativ în cursul zilei de 22.07.2020.

Menționăm că, potrivit art. 4 alin.(1) și (3) din Legea nr.73/1993, „(1) *Proiectele de ordonanțe și de hotărâri cu caracter normativ se supun spre adoptare Guvernului numai cu avizul Consiliului Legislativ cu privire la legalitatea măsurilor preconizate și la modul în care sunt realizate cerințele prevăzute la art.3 alin.(3), care se aplică în mod corespunzător. (...) (3) Avizul va fi dat înăuntrul termenului solicitat de Guvern, care nu poate fi mai mic de 10 zile în cazul proiectelor cu procedură obișnuită și de 2 zile în cazul celor cu procedură de urgență. Pentru ordonanțele prevăzute de art.115 alin.(4) din Constituție, republicată, termenul este de 24 de ore.*”. Asupra acestor aspecte s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr.229/2020.

5. În raport cu obiectul reglementării, precizăm că este necesară solicitarea avizului băncii centrale, conform prevederilor art.3 alin.(2) teza întâi din Legea nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, cu modificările ulterioare, potrivit cărora “*Orice proiect de act normativ al autorităților publice centrale, care privește domeniile în care Banca Națională a României are atribuții, va fi adoptat după ce în prealabil s-a solicitat avizul Băncii Naționale a României*”.

6. Având în vedere multitudinea observațiilor de fond și de tehnică legislativă cuprinse în prezentul aviz, precum și lipsa avizului Băncii Naționale a României, susținem necesitatea includerii prezentului proiect de ordonanță de urgență, într-o formă revizuită, pe

ordinea de zi a viitoarei ședințe de Guvern, în vederea adoptării acesteia.

7. Remarcăm **amploarea și consistența intervențiilor legislative** propuse asupra actului normativ de bază. Astfel, se propune modificarea și completarea substanțială a Legii nr.96/2000.

Având în vedere aceste aspecte, considerăm că prin intervențiile legislative propuse **prin prezentul proiect se afectează, în primul rând, caracterul unitar al Legii nr.90/2000, fiind influențată și concepția generală a acestei reglementări, conform prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000** privind normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apreciem că este de preferat **abrogarea actualei reglementări și înlocuirea acesteia cu un act normativ de sine stătător.**

Această soluție legislativă este justificată și de necesitatea asigurării unui acces și unei înțelegeri facile a dispozițiilor incidente.

8. Constatăm o dualitate terminologică care se regăsește atât în Nota de fundamentare, cât și în proiect în ceea ce privește titulatura Comitetului Interministerial **de** Finanțări, Garanții și Asigurări, care figurează și sub forma Comitetului Interministerial **pentru** Finanțări, Garanții și Asigurări. Denumirea acestei instituții trebuie să fie cea prevăzută în legislația în vigoare, și anume în Hotărârea Guvernului nr.534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK - S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare, urmând să fie reținută titulatura având în compunerea sa prepoziția „de”.

9. Ca observație generală, recomandăm ca părțile dispozitive să fie reformulate conform următoarelor modele:

„Alineatul/Alineatele ... al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

„După alineatul (..) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin. ..., cu următorul cuprins:”

„La articolul ... alineatul (..), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”

„Alineatul ... al articolului ... se abrogă”.

De asemenea, pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, sintagma „menționat la” se va înlocui cu expresia „**prevăzut la**”.

10. La **art.I pct.1**, cu referire la art.1 alin.(3) din actul normativ de bază, pentru asigurarea previzibilității și clarității normei, recomandăm reanalizarea și reformularea textului, în sensul prevederii exprese a **condițiilor** în care Banca de Export-Import a României EximBank – S.A. desfășoară activități de finanțare, de garantare și de asigurare a operațiunilor financiar-bancare, precum și a celor asimilate acestora, **altele decât condițiile de piață**.

La **pct.2**, precizăm că utilizarea parantezelor este improprie stilului normativ, acestea urmând să fie înlocuite cu virgule sau cratime. Observația este valabilă pentru toate situațiile identice din proiect.

La **pct.6**, cu referire la art. lit.m¹ din actul normativ de bază, pentru o corectă reflectare a naturii juridice a mandatelor acordate de Guvernul României, se va scrie „în conformitate cu mandatele **speciale**” în locul exprimării „în conformitate cu mandatele specifice”.

La **pct.10**, semnalăm că, prin modificarea art.5 alin.(2) din reglementarea de bază, se elimină informația normativă privind **componenta** Comitetului de direcție din cadrul băncii, neexistând, nici în cuprinsul Legii nr.96/2000, nici în actualul proiect, altă prevedere referitoare la acest subiect. Facem această precizare în contextul în care Legea nr.96/2000 conține, la art.4 teza întâi, o dispoziție dedicată acestui aspect, în ceea ce privește cealaltă structură de conducere din cadrul băncii (Consiliul de administrație). În măsura menținerii art.5 alin.(2) din lege în actuala formă, se va renunța la pct.10, punctele ulterioare din cadrul art. I urmând să fie renumerotate corespunzător.

La **pct.11**, deoarece art.9 din actul de bază are 3 alineate, se impune comasarea intervențiilor de la **pct.11 – 13**, prin care se intervine asupra acestui articol, într-o singură intervenție care să vizeze modificarea în întregime a art.9. Această soluție este necesară cu atât mai mult cu cât la pct.13 se propune, în mod greșit, introducerea alin.(3), deoarece acesta există deja în structura art.9.

Comasarea acestor puncte implică renumerotarea punctelor subsecvente.

La norma propusă pentru alin.(1) a art.9, la marcarea enumerărilor, litera corespunzătoare se va încadra între paranteze doar

în partea dreaptă. De asemenea, la norma de trimitere din cadrul lit.b) la mandatul prevăzut la art.1 alin.(4), menționăm că la respectivul alineat nu se prevede niciun mandat.

La lit.f) teza a doua, pentru considerente de ordin redacțional, se va scrie „beneficiarul” în loc de „beneficiarul”. Totodată, recomandăm reanalizarea formulării din finalul textului „se asigură de către beneficiarul de ajutor de stat **din surse proprii**”, aceasta fiind limitativă sub aspectul surselor de finanțare din care ar urma să fie acoperite costurile analizei realizate de Eximbank S.A.

La **pct.12**, pentru identitate de rațiune cu observația privind pct.1 al art.I, propunem renunțarea la utilizarea sintagmei „de regulă”, folosirea acesteia putând genera ambiguități în procesul aplicării normei.

La **pct.18**, cu referire la art.11 alin.(2³) din actul normativ de bază, pentru asigurarea unui spor de rigoare normativă, se va scrie „conform **alin. (2¹)**” în locul formulării „conform paragrafului (2¹)”.

Totodată, deoarece la alin.(2¹) al art.11 se prevede că „Prin excepție de la dispozițiile alin.(1), EXIMBANK - S.A. poate finanța fondurile prevăzute la art.10 în limita sumelor și la **termenele pentru care s-a stabilit prin convenție menținerea acestora pe perioade de timp determinate, potrivit prevederilor art.12 alin.(2¹)**”, este de analizat dacă norma de trimitere cu ar fi trebuit să se refere direct la termenele stabilite conform prevederilor art.12 alin.(2¹), pentru a se evita procedeul normei de trimitere la o altă normă de trimitere.

Deoarece alin.(1) al art.12 este structurat doar în două litere, sugerăm comasarea **pct.21 și 22** într-un singur punct care să vizeze modificarea în întregime a acestui alineat.

La **pct.23**, la norma propusă pentru alin.(2¹) al art.12, semnalăm că la art.10 lit.f) se prevede **un singur fond**, astfel încât se impune reformularea în mod corespunzător a sintagmei „**fondurile prevăzute** la art.10 lit.f).

La **pct. 24**, cu referire la art.12 alin.(2²), nou introdus, pentru un spor de rigoare normativă, recomandăm completarea normei, în sensul precizării termenului înăuntrul căruia urmează să fie elaborate normele metodologice, aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice.

La **pct.29**, cu referire la art.14 alin.(3¹), nou introdus, se va scrie “Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010” în locul formei „Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2020”.

În ceea ce privește evenimentele legislative intervenite asupra Legii nr.69/2010, menționăm că aceasta a suferit modificări și completări ulterior republicării, motiv pentru care este necesară introducerea expresiei „cu modificările și completările ulterioare” după cuvântul „republicată”.

De asemenea, pentru evitarea repetării informației privind titlul Legii nr.69/2010, precum și pentru considerente de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea exprimării din finalul textului „art.4 alin.(1) punctul 4 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010 republicată” cu formularea „art.4 alin.(1) **pct.4 din același act normativ**”.

La **pct.32**, sugerăm prezentarea separată a intervențiilor de abrogare a celor două articole, punctele ulterioare urmând să fie renumerotate corespunzător.

11. La **art.II**, pentru considerente de tehnică legislativă, după menționarea titlului Legii nr.96/2000 se va adăuga formularea „(...), republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

12. La **art.III**, pentru rigoarea și corectitudinea informațiilor prezentate, după titlul Legii nr.96/2000 se va introduce sintagma „republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 18 aprilie 2007, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.709/23.07.2020